

# ANÁLISE POR ITENS DO RESUMO DOS TRABALHOS ORIGINAIS E INICIAÇÃO CIENTÍFICA

## FASE 1- AVALIAÇÃO DO CONTEÚDO DO RESUMO DO TRABALHO - PESO 0,7

(MÉDIA DAS NOTAS DE 2 AVALIADORES, PAREADOS ALEATORIAMENTE)

---

### 1.AVALIAÇÃO DO TÍTULO

Representa o conteúdo do trabalho com fidelidade

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (1)      ( ) adequadamente (2)

---

### 2. OBJETIVO

Os objetivos e/ou hipóteses estão bem formulados.

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (1)      ( ) adequadamente (2)

---

### 3. MÉTODOS

**3a:** Desenho do estudo:

(0) Não foi descrito;

(1) Foi descrito

(0) Descrição ausente ou inadequada

(1) Descrição adequada

(1) Série de casos, experimental; Corte transversal, caso-controle, , metanálise, revisão sistemática

(2) Intervenção não randomizado/randomizado; coorte; experimental randomizado

**3b:** São apropriados para cumprir os objetivos propostos, ou seja, são descritos de forma clara, completa e sucinta para responder à questão proposta. A seleção e composição da amostra/participantes da pesquisa estão adequadamente descritas. O processo de coleta de dados e os instrumentos utilizados são descritos com clareza.

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (2)      ( ) adequadamente (4)

**3c:** A análise estatística é apropriada?

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (1)      ( ) adequadamente (2)

---

### 4. RESULTADOS

A apresentação dos resultados é clara e coerente com os objetivos.

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (1)      ( ) adequadamente (2)

---

### 5. CONCLUSÕES

**5a:** São claras e baseadas nos achados do estudo respondendo aos objetivos

( ) Não (zero)      ( ) parcialmente (1)      ( ) adequadamente (2)

---

---

**6. CONTEÚDO E REDAÇÃO**

---

**6a:** O texto em seu todo apresenta um fio condutor nas ideias apresentadas.

Não (zero)       sim (1)

**6b:** A redação é apropriada, clara e objetiva e sem erros.

Não (zero)       parcialmente (1)       adequadamente (2)

---

---

**7. O TRABALHO PROPORCIONOU INCREMENTO AO CONHECIMENTO EXISTENTE**

---

**7a:** O estudo é relevante para desenvolvimento de técnicas/tratamento que beneficiem pacientes

Não (zero)       Parcialmente (2)       Muito (4)

## **ANÁLISE DO RELATO DE CASO (PARA DECISÃO DE ACEITE, SEM FINS DE PREMIAÇÃO)**

---

**1. QUALIDADE DO TEXTO (COERÊNCIA, CLAREZA, CORREÇÃO)**

---

**NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)**

---

**2. QUALIDADE DOCUMENTAL**

---

**NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)**

---

**3. LITERATURA PERTINENTE E ATUALIZADA**

---

**NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)**

---

**4. RELEVÂNCIA (CASO RARO OU DE APRESENTAÇÃO ATÍPICA)**

---

**NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)**

---

**5. COMENTÁRIOS E CONCLUSÕES PERTINENTES AO CASO**

---

**NOTA: (0) (1) (2) (3) (4) (5)**

**FASE 2- AVALIAÇÃO DO POSTER (SERÃO AVALIADOS NA FASE 2 OS DEZ MELHORES TRABALHOS ORIGINAIS E OS 3 MELHORES TRABALHOS DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA, DE ACORDO COM A NOTA DA FASE 1)**

1) Há concordância entre o resumo e o pôster ? (Não deve haver alteração da lista de autores, da casuística, da metodologia, dos resultados ou da conclusão)

( ) Não (desclassifica)      ( ) Sim

**CRITÉRIOS DE DESEMPATE:**

- seguimento às normas formais do regulamento
  - o O título deverá ser o mesmo do resumo. Usar letras maiúsculas. Abaixo do título, com letras menores, colocar os nomes dos autores (escrever o sobrenome com a primeira letra maiúscula, seguido das iniciais em maiúsculas - Ex: Cardoso, FH) e a instituição (no máximo uma linha; nomes ou abreviaturas de nomes terão apenas a inicial maiúscula - Ex: Unicamp; as siglas serão em maiúsculas - Ex: FMUSP).
  - o Colocar o número do Pôster de tamanho de fácil visualização, no canto superior ESQUERDO e a categoria no canto superior DIREITO. O número será fornecido pela SOGESP no e-mail de aprovação do trabalho e também poderá ser consultado no site do Congresso.
  - o Fazer legendas para figuras e tabelas.
  - o Apresentar objetivos, métodos, resultados e conclusões em seções separadas e destacadas.
- formato atrativo, claro e fácil

### **ITEM 3: PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO ORAL – PESO 0,3**

**(SERÃO APRESENTADOS ORALMENTE OS 5 MELHORES TRABALHOS ORIGINAIS E O MELHOR TRABALHO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA)**

3a: O apresentador cumpriu o tempo estipulado para a apresentação (10 minutos)?

Não (zero)       Sim (3)

3b: A apresentação foi atrativa, clara e fácil?

zero    um    dois    três    quatro    cinco

3c: O apresentador respondeu adequadamente à arguição?

zero    um    dois    três    quatro    cinco

**A NOTA FINAL SERÁ DADA POR: (NOTA DA FASE 1 X 0,7) + (NOTA DA FASE 3 X 0,3)**

**NOTA: Em caso de empate, serão utilizadas os critérios:**

- 1) Relevância Clínica**
- 2) Apresentação oral ter sido realizada pelo autor principal (primeiro autor na lista de autores apresentada na submissão)**

**NOTA 2: Casos Omissos Serão avaliados individualmente pela Comissão**